

Kraków, 26.02.2026 r.  
RKW/2436/2026/JSS  
zn. sprawy: ZDW-DN-4-26-117/25

### Wg rozdzielnika

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Opracowanie wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy miasta Kęty wraz z uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach  
(zn. ZDW-DN-4-26-117/25)**

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

#### **Pytanie nr 59:**

*Z udzielonych dotychczas odpowiedzi wynika, że: - formularz wyceny oraz procentowy udział poszczególnych elementów zamówienia pozostają niezmienione, - wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy, - nie przewiduje się rozliczeń obmiarowych ani modyfikacji modelu rozliczeń. Jednocześnie wzór umowy przewiduje możliwość ograniczenia zakresu lub uznania określonych elementów za zbędne / bezprzedmiotowe, co może skutkować obniżeniem wynagrodzenia o wartość niezrealizowanych elementów. W związku z powyższym prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie: a) Czy w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego (z przyczyn innych niż zawinione przez Wykonawcę) Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie za wszystkie opracowania faktycznie wykonane do dnia odstąpienia, proporcjonalnie do stopnia ich zaawansowania, nawet jeżeli dana pozycja z formularza wyceny nie została formalnie w całości zakończona? b) Czy w przypadku ograniczenia zakresu zamówienia rozliczenie następuje wyłącznie na podstawie pozycji wskazanych w formularzu wyceny (tj. wyłącznie w odniesieniu do elementów w pełni zrealizowanych), czy też możliwe jest rozliczenie częściowe – adekwatne do rzeczywistego zakresu prac wykonanych w ramach danej pozycji? c) Czy w przypadku przerwania realizacji zadania przed formalnym zakończeniem danego etapu (np. przed uzyskaniem decyzji środowiskowej), Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie za wykonane materiały, analizy, opracowania cząstkowe oraz złożony wniosek – niezależnie od braku finalnego rozstrzygnięcia administracyjnego? d) Czy model ryczałtowy przyjęty w niniejszym postępowaniu wyłącza jakkolwiek możliwość rozliczenia proporcjonalnego według rzeczywistego stopnia wykonania prac w przypadku wcześniejszego rozwiązania umowy? Podkreślamy, że przy obecnym kształcie formularza wyceny – opartym na sztywnych, procentowo określonych udziałach poszczególnych elementów – Wykonawca nie ma możliwości racjonalnego przesunięcia większej części wynagrodzenia na wcześniejsze, mniej ryzykowne („bezpieczne”) etapy realizacji. W praktyce uniemożliwia to bilansowanie ryzyka kontraktowego w strukturze ceny. W konsekwencji, przy braku jednoznacznego mechanizmu rozliczenia prac faktycznie wykonanych do dnia odstąpienia lub ograniczenia zakresu, model ten prowadzi do sytuacji,*

*w której Wykonawca de facto finansuje część ryzyk administracyjnych i decyzyjnych pozostających po stronie Zamawiającego (w szczególności ryzyk związanych z dalszym procedowaniem decyzji, zmianą koncepcji lub rezygnacją z określonych elementów zadania). Powyższe kwestie mają istotne znaczenie dla prawidłowej kalkulacji ceny ofertowej oraz poziomu ryzyka gospodarczego związanego z przystąpieniem do postępowania. Wnosimy zatem o jednoznaczne i wyczerpujące wyjaśnienie zasad rozliczenia w opisanych wyżej sytuacjach.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż w jego ocenie wszelkie kwestie podniesione w pytaniu wynikają i są określone w sposób dokładny, precyzyjny, szczegółowy i wyczerpujący w ramach zapisów wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ), które w przekonaniu Zamawiającego urzeczywistniają zasady przejrzystości oraz technikę konstruowania tekstów prawnych. Wskazuje się, iż zgodnie z zapisami umownymi każdorazowo w sytuacjach wskazanych w pytaniu zweryfikowane zostaną faktyczne okoliczności sprawy oraz zidentyfikowany zostanie poziom wynagrodzenia dostosowany do rzeczywistego stopnia wykonania usług, opracowań i dokumentacji. Zamawiający nie umie i nie jest w stanie wytłumaczyć wskazanych aspektów w sposób bardziej jasny, czy innymi słowami, niż zostało to uczynione w ramach postanowień wzoru umowy. W ocenie Zamawiającego przedmiotowe zapisy są sformułowane zgodnie z ogólnie przyjętymi zasadami języka polskiego, są jasne, precyzyjne, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych zawieranych przez Zamawiającego (w takim samym kształcie i brzmieniu). Zamawiający nie widzi potrzeby i uzasadnienia do jakiegokolwiek doprecyzowywania, czy dalszego wyjaśnienia treści zapisów umownych, jako że w jego ocenie kwestie wskazane w pytaniu są w sposób wystarczająco szczegółowy i uwzględniający możliwość rzetelnego sporządzenia oferty określony w ramach SWZ, w tym zał. nr 8 SWZ. Nadmienia się przy tym, iż Zamawiający długoletnio stosuje tożsame i analogiczne co do treści wzorce umowne i dotychczas nie spotkał się z tak sformułowanymi wątpliwościami, czy zarzutami o niejasność ich treści – na bazie przedmiotowych wzorców już od lat zawieranych jest szereg umów, które są realizowane zgodnie z ich zapisami i nie generują problematyczności w rozumieniu, czy stosowaniu ich postanowień.

**Pytanie nr 60:**

*Odpowiedź na pytanie 53. Z postanowień § 3 ust. 4 pkt 1 wzoru umowy wynika, iż zmiana stawki VAT podlega progowi 3% i zasadzie 50% partycypacji Zamawiającego. W komentarzu do Ustawy Prawo Zamówień Publicznych odnośnie art. 436 pkt 4 lit. b Pzp podano: „Zmiana wynagrodzenia wykonawcy powinna być adekwatna do zmiany czynników, w nawiązaniu do których określił swoje wynagrodzenie, ma ona wynikać wprost z zaistniałej zmiany przepisów prawa, a kwota, o jaką zmienione zostanie wynagrodzenie, nie powinna być ani niższa, ani wyższa niż to wynika ze zmiany przepisów prawa. Przy czym wykonawca powinien wykazać wpływ zmiany przepisów prawa na koszty wykonania zamówienia (Tak: wyrok KIO z dnia 9 marca 2015 r., sygn. akt KIO 346/15).” Przepis ten dotyczy zmiany ustaw regulujących stawkę podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego, wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę i wysokości minimalnej stawki godzinowej, zasad i wysokości stawek składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenia zdrowotne oraz zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych. Jego realizacja powinna zostać uregulowana umowie w odmienny sposób niż waloryzacja wynikająca ze zmiany cen materiałów lub kosztów. Wnosimy o odpowiednie dostosowanie wzoru umowy do tych wymagań.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego

obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych oraz są standardowe stosowane w umowach zamówieniowych w ramach i na okoliczność realizacji wymagań wynikających z art. 436 pkt 4 lit. b ustawy PZP, co było już wcześniej wskazywane. Zamawiający nie uważa, aby zapisy § 3 ust. 4 pkt 1 wzoru umowy miały naruszać wymagania wynikające z regulacji ustawy PZP, w tym aby konieczne miało być określanie mechanizmu waloryzacyjnego z tytułu tzw. zmian prawnych w sposób wewnętrznie odmienny / zróżnicowany – podkreślając przy tym, iż umowny mechanizm waloryzacji z tego tytułu jest określony właśnie zgoła inaczej, niż mechanizm waloryzacji wynagrodzenia z tytułu zmiany cen materiałów lub kosztów, co stanowi tylko potwierdzenie tezy wskazanej w pytaniu (realizuje / urzeczywistnia ją), toteż Zamawiający nie wie, w jaki sposób miałby zrealizować ujęty w pytaniu wniosek (cyt.) *o odpowiednie dostosowanie wzoru umowy do tych wymagań*. Wskazać przy tym na marginesie należy, iż wszelkie oceny, stanowiska i opinie zawarte w publikacjach typu komentarze, a nawet wynikające z orzecznictwa, nie stanowią formalnie prawa, a więc nie określają wymogów generowanych przepisami powszechnie obowiązującymi, toteż Zamawiający generalnie nie czuje się związany na gruncie dokonywanych działań indywidualnymi twierdzeniami i tezami wyrażanymi w tekstach i dokumentach niebędących źródłem prawa – zasadniczym odniesieniem prawnym konstrukcji umownego mechanizmu waloryzacyjnego z tytułu tzw. zmian prawnych jest wyłącznie przywołany wyżej przepis ustawy PZP. Nadmienia się przy tym, iż Zamawiający długoletnio stosuje tożsame i analogiczne co do treści wzorce umowne i dotychczas nie spotkał się z tak sformułowanymi wątpliwościami, czy zarzutami dotyczącymi ich treści – na bazie przedmiotowych wzorców już od lat zawieranych jest szereg umów, które są realizowane zgodnie z ich zapisami i nie generują problematyczności w rozumieniu, czy stosowaniu ich postanowień.

**Pytanie nr 61:**

*W nawiązaniu do udzielonych odpowiedzi, w szczególności: podtrzymania modelu realizacyjnego bez podziału na odrębne etapy (studium korytarzowe i następnie koncepcja z DŚ); odmowy wprowadzenia rozliczeń obmiarowych dla opracowań geologicznych; potwierdzenia ryczałtowego charakteru wynagrodzenia; utrzymania szerokiego i otwartego zakresu analiz korytarzowych, zwracamy się ponownie o doprecyzowanie kluczowej kwestii mającej bezpośredni wpływ na możliwość racjonalnej kalkulacji ceny ofertowej. Z udzielonych odpowiedzi wynika, że Zamawiający nie przewiduje zmiany modelu realizacji, ograniczenia zakresu analiz poprzez odrębny etap studium ani wprowadzenia mechanizmu rozliczeń obmiarowych dla badań geologicznych. Jednocześnie wymagany zakres analiz geometrycznych i korytarzowych pozostaje szeroki i w praktyce nie zawiera jednoznacznie określonych granic przestrzennych. Oznacza to, że w toku opracowywania koncepcji mogą być rozważane warianty o istotnie zróżnicowanej, potencjalnie znacznej długości. Zakres badań geologicznych jest bezpośrednio zależny od: długości analizowanych wariantów, liczby obiektów inżynierskich, warunków gruntowo-wodnych w danym korytarzu, koniecznej liczby i głębokości odwiertów. Wzrost długości wariantu powoduje nieliniowy wzrost kosztów geotechnicznych. W obecnym modelu ryczałtowym całe ryzyko tej zmienności obciąża Wykonawcę, mimo że ostateczna długość wariantów będzie wynikiem procesu analitycznego prowadzonego już w trakcie realizacji umowy. W związku z powyższym prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie: Czy Zamawiający określa jakiegokolwiek maksymalne ramy przestrzenne analiz (np. maksymalną długość pojedynczego wariantu, maksymalną szerokość korytarza, maksymalny obszar opracowania), które Wykonawca może przyjąć jako podstawę kalkulacji kosztów badań geologicznych? Jeżeli takie ograniczenia nie są przewidziane – czy Zamawiający potwierdza, że oczekuje od Wykonawcy uwzględnienia w cenie ofertowej pełnego ryzyka nieograniczonej długości analizowanych wariantów, niezależnie od ich ostatecznego przebiegu? Podkreślamy, że bez jednoznacznego określenia ram przestrzennych*

*analiz Wykonawca nie jest w stanie odpowiedzialnie oszacować liczby odwiertów, zakresu badań laboratoryjnych ani kosztów dokumentacji geologiczno-inżynierskiej. W efekcie cena ofertowa musi uwzględniać skrajne scenariusze długości wariantów, co bezpośrednio wpływa na jej poziom. Wnosimy o jednoznaczne doprecyzowanie powyższych kwestii.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż w jego ocenie zapisy OPZ dotyczące analiz geologicznych są czytelne, jasne i precyzyjne – Zamawiający nie widzi potrzeby i uzasadnienia do jakiegokolwiek doprecyzowywania, czy dalszego wyjaśnienia treści zapisów OPZ, jako że jego zdaniem kwestie wskazane w pytaniu są w sposób wystarczająco szczegółowy i uwzględniający możliwość rzetelnego sporządzenia oferty określony w ramach SWZ, w tym OPZ. Jednocześnie nadmienia się, że specyfika prac studialno-koncepcyjnych (wytrasowania drogi w nowym śladzie) charakteryzuje się brakiem możliwości precyzyjnego wskazania obszaru tego typu analiz, a co za tym idzie określenia długości poszczególnych wariantów, który to aspekt profesjonalny Wykonawca winien umieć uwzględnić w sporządzanej ofercie. Przedmiotem niniejszego zamówienia zgodnie z OPZ jest przygotowanie obwodnicy w ciągu drogi wojewódzkiej nr 948 w powiązaniu do projektowanej drogi S 52, przy jednoczesnym uwzględnieniu m.in zapisów MPZP Gminy Kęty.

**Pytanie nr 62:**

*W nawiązaniu do dotychczas udzielonych odpowiedzi dotyczących: - otwartego charakteru zakresu analiz, - ryczałtowego charakteru wynagrodzenia, - braku rozliczeń obmiarowych, - stosowania § 6 ust. 4 wzoru umowy również po formalnym odbiorze opracowań, - braku prawa do dodatkowego wynagrodzenia za modyfikacje wynikające z uzgodnień, opinii lub decyzji, zwracamy się o jednoznaczne doprecyzowanie granic obowiązków Wykonawcy w zakresie opracowywania wariantów na poszczególnych etapach realizacji zamówienia. W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych prosimy o potwierdzenie następujących kwestii: 1. Czy po formalnym odbiorze Studium Korytarzowego liczba i zakres przeanalizowanych wariantów uznaje się za zamknięte w ramach tego etapu, czy też Zamawiający dopuszcza możliwość zobowiązania Wykonawcy – w ramach wynagrodzenia ryczałtowego – do opracowania dodatkowego wariantu nieobjętego uprzednio analizą? 2. Czy po odbiorze Koncepcji wielowariantowej Zamawiający może zobowiązać Wykonawcę do opracowania nowego, wcześniej nieanalizowanego wariantu (a nie jedynie korekty lub doprecyzowania wariantów już opracowanych) bez zmiany wynagrodzenia? 3. Czy po zakończeniu etapu Koncepcji programowej możliwe jest zobowiązanie Wykonawcy do powrotu do wcześniejszych etapów (Studium Korytarzowego lub Koncepcji wielowariantowej) w celu opracowania nowych wariantów lub przeprowadzenia dodatkowych analiz wariantowych, bez dokonania zmiany zakresu umowy i odpowiedniej korekty wynagrodzenia? Jednocześnie prosimy o jednoznaczne rozróżnienie w odpowiedzi pomiędzy: - korektą, doprecyzowaniem lub optymalizacją wariantów uprzednio opracowanych, a - obowiązkiem opracowania nowego, wcześniej nieanalizowanego wariantu, generującego odrębny i istotny nakład pracy projektowej, analiz środowiskowych oraz badań geologicznych. W ocenie pytającego brak jednoznacznego rozstrzygnięcia powyższych kwestii ma istotne znaczenie dla prawidłowej kalkulacji ceny ofertowej, w szczególności w kontekście ryczałtowego charakteru wynagrodzenia oraz braku mechanizmu obmiarowego. Wnosimy o jednoznaczne potwierdzenie, czy opracowanie dodatkowego, nowego wariantu po formalnym odbiorze danego etapu stanowi świadczenie objęte pierwotnym ryczałtem, czy też w takiej sytuacji przewidywana jest zmiana zakresu umowy i odpowiednia korekta wynagrodzenia.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż w jego ocenie zapisy SWZ i OPZ dotyczące aspektów podniesionych w pytaniu są czytelne, jasne i precyzyjne – Zamawiający nie widzi potrzeby i uzasadnienia do jakiegokolwiek doprecyzowywania, czy dalszego wyjaśnienia treści zapisów OPZ, jako

że jego zdaniem kwestie wskazane w pytaniu są w sposób wystarczająco szczegółowy i uwzględniający możliwość rzetelnego sporządzenia oferty określony w ramach SWZ, w tym OPZ. W świetle zapisów OPZ wskazuje się, iż po formalnym odbiorze studium korytarzowego liczba przeanalizowanych wariantów w ramach tego etapu uznawana jest za zamkniętą. Natomiast w ramach kontynuowania prac projektowych na etapie opracowywania wielowariantowej koncepcji może zajść konieczność uzupełnień, korekt lub doprecyzowania dotychczas wytrasowanych wariantów, które Wykonawca jest zobowiązany wykonać w ramach umowy, ponieważ jest to objęte jej przedmiotem. Analogicznie, po odbiorze koncepcji wielowariantowej, m.in. w etapie postępowania w zakresie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, mogą być wymagane uzupełnienia, korekty lub doprecyzowania dotychczas wytrasowanych wariantów, przy czym po odebraniu koncepcji wielowariantowej Zamawiający nie będzie wymagał w ramach rozliczonych elementów trasowania nowego wariantu, a po zakończeniu etapu koncepcji programowej Zamawiający nie może zobowiązać Wykonawcy do opracowania nowych wariantów. W toku prac projektowych może zajść konieczność doprecyzowania, uszczegółowienia lub optymalizacji wariantów uprzednio opracowanych, jeżeli zostanie stwierdzone (także przez Projektanta), że istnieje lepsze, bardziej prawidłowe rozwiązanie. Nadmienia się przy tym, iż profesjonalny Wykonawca winien umieć uwzględnić w sporządzanej ofercie przedmiotowy kontekst specyfiki prac studialno-koncepcyjnych.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora  
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie  
Inga Gęsiarz-Nowak  
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Rozdzielnik:  
[www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)  
1 x DN-4 a/a